



SISTEMA MEXICANO DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA (SMIP)

Cuarta Reunión Nacional de Investigación en Psicología 21 y 22 de junio de 2012

Línea de investigación:

Análisis experimental de la conducta socialmente valorada

Linda Pacheco, Verónica Luna, Cynthia Torres, Leslie Briseño, Héctor Silva y
Claudio Carpio

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Estudios Superiores Iztacala

Las estrategias conductuales ortodoxas que se han venido utilizando para el estudio de la llamada conducta social (v. g. competencia, altruismo, colaboración, etcétera), tienen limitaciones que han motivado el desarrollo de preparaciones experimentales alternativas, estas limitaciones son de orden tanto metodológico como teórico. Ribes (2001) ha subrayado tres aspectos que resultan restrictivos en el análisis de este tipo de conducta, a saber: a) el empleo de respuestas morfológicamente simples (v.g. apretar un botón, jalar una cadena, picar con un estilete, etc.), b) el uso de la frecuencia y la tasa de respuesta como medida conductual prácticamente única, y c) la imposibilidad de que los participantes alternen libremente entre situaciones de cooperación, competencia o altruismo.

Teniendo en consideración tales limitantes diversos autores han desarrollado alternativas metodológicas, de entre ellas, en esta ocasión,

sobresalen dos por su versatilidad, una es la propuesta por de Ribes y Cols (2002, 2005, 2006) en la que se forman diadas de personas que tienen que armar un rompecabezas cada uno por su cuenta, cualquiera de los miembros, sin embargo, puede participar y colaborar en la colocación de fichas en el tablero de su compañero. Esta es una preparación diferente a las que se han utilizado tradicionalmente porque en ella no hay una respuesta única, simple y repetitiva sino que se trata de una tarea mucho más compleja en la que participan de manera simultánea dos personas y no existe una respuesta preestablecida.

Con esta preparación Ribes y cols. han evaluado una serie de condiciones en las que se incluyen dar consecuencias diferenciales por trabajar en la tarea del compañero o en la tarea propia, ganar por ejemplo más puntos por colocar piezas en el rompecabezas del compañero y menos si sólo se trabaja en su propia tarea, etcétera. Dos han sido los resultados fundamentales en la serie de estudios que han venido reportando Ribes y sus colaboradores, el primero de ellos se refiere a que típicamente, los participantes eligen no trabajar en colaboración con su compañero al margen de las consecuencias diferenciales entregadas por elegir colocar piezas sólo en el rompecabezas del compañero, en el propio o en ambos; el segundo resultado apunta a que la colaboración entre los participantes ocurre únicamente cuando al inicio de la sesión, los participantes establecen acuerdos verbales respecto a la manera de solucionar la tarea.

Sin embargo, Carpio y cols. (2008 a, b) han venido desarrollando un programa en el que utilizan una preparación experimental diferente. Dicha preparación, a diferencia de la preparación ofrecida por Ribes y cols. en la que

sólo se emplean consecuencias positivas por colaborar y no se controlan las interacciones verbales entre compañeros, sí contempla el evaluar las consecuencias (positivas y negativas) de la elección explícita por trabajar o no en la tarea del compañero y controlar interacciones verbales entre compañeros (mediante compañeros virtuales)

Es por ello que en la preparación de Carpio y cols. una persona es colocada frente a una computadora que muestra un panel en el que se tienen que resolver tareas y bajo ciertas condiciones se presenta un mensaje en el que se le pregunta si quiere colaborar con un compañero (que el participante no puede ver, no sabe quién es y no puede establecer acuerdos verbales con él) que necesita ayuda para realizar su tarea. (Ver figura 1) El participante debe elegir si trabaja para el compañero o continúa trabajando en su propia tarea, a partir de esa preparación experimental, Carpio y cols. han hecho varios estudios en los que evaluar el tipo de consecuencias que tiene la elección de colaborar o no colaborar con el compañero (consecuencias positivas como ganar puntos y consecuencias negativas como perder puntos por trabajar o no trabajar en la tarea del compañero). También han evaluado el efecto de historias referenciales (positivas y negativas) previas que construidas lingüísticamente disponen a colaborar o a no colaborar con el compañero así como la construcción de historias situacionales previas (positivas y negativas) sobre la misma elección. Adicionalmente, han evaluado los efectos que sobre la elección entre colaborar o no colaborar con el compañero tienen: la variación en la complejidad de las tareas a realizar (propia y del compañero), el nivel competencial del participante en la realización de una tarea, el incremento en la magnitud de las

consecuencias positivas (ganancia de puntos) y negativas (pérdida de puntos) sobre la elección de colaborar o no colaborar con el compañero.

Los principales resultados que hasta el momento se han reportado indican que:

- Los participantes mayoritariamente eligen trabajar en su tarea y no colaborar con su compañero,
- Los participantes sólo colaboran con su compañero si se presentan consecuencias negativas por elegir no colaborar,
- Cuando la historia referencial es positiva y además se corresponde con consecuencias positivas por colaborar, el porcentaje de elección de trabajar en la tarea del compañero aumenta,
- Cuando la historia situacional previa es positiva, el porcentaje de elección de colaborar con el compañero es mayor que cuando la historia situacional previa es negativa,
- Cuando la tarea del compañero es más fácil que la propia y además se ganan puntos por colaborar con él, los participantes eligen trabajar en la tarea del compañero,
- Cuando el participante presenta un nivel competencial bajo en la realización de una tarea, es decir, no puede resolverla satisfactoriamente, la elección de colaborar con su compañero es menor en comparación con aquellos que sí resuelven con eficacia la tarea.
- Cuando las consecuencias negativas por elegir no colaborar aumentan en su magnitud (pérdida de puntos), el porcentaje de elección de colaborar también se incrementa.

PREPARACIÓN EXPERIMENTAL BÁSICA

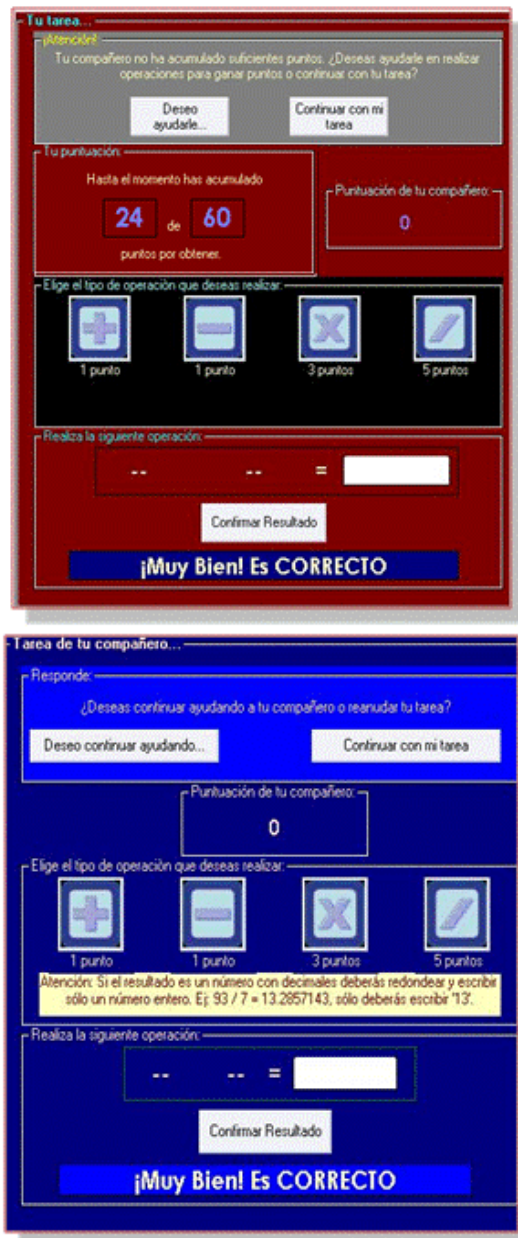


Figura 1. Panel de la tarea del participante (panel superior rojo) y panel de la tarea del compañero (panel inferior azul). Presentación del mensaje de petición de ayuda al compañero.