



SISTEMA MEXICANO DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA (SMIP)

**Cuarta Reunión Nacional de Investigación en Psicología
21 y 22 de junio de 2012**

Superstición sensorial

Gabriela Eugenia López Tolsa Gómez y Cristiano Valerio dos Santos

Centro de Estudios e Investigaciones en Comportamiento
Universidad de Guadalajara

Skinner (1948) definió la conducta supersticiosa como aquella en la que el organismo responde como si su respuesta fuera necesaria para la obtención del reforzador. “Una gran proporción de la conducta aprendida de un organismo es [...] conducta supersticiosa, mantenida por eventos sobre los cuales el organismo no tiene control” (Neuringer, 1970, p. 8). Sin embargo, en el área del análisis de la conducta este tipo particular de conducta no se ha estudiado como una conducta operante o instrumental, sino que se le ha caracterizado en la mayoría de los casos como respuestas adventicias o reforzadas accidentalmente.

Skinner (1948), en un experimento con palomas expuestas a un programa de Tiempo Fijo (TF) 15 s, encontró que seis de ocho sujetos adquirieron respuestas claramente definidas, que se repetían 5 ó 6 veces durante los 15 s de tiempo entre reforzadores. A partir de estos datos, Skinner concluyó que se podía

identificar alguna forma de *superstición*, ya que la paloma se comportaba *como si* hubiera una relación entre su conducta y la presentación de la comida. En las conclusiones menciona que tal vez no sea correcto decir que se establecieron conductas condicionadas sin una contingencia previamente determinada, sin embargo, existe alguna relación de contigüidad temporal entre la entrega de la comida y la conducta del sujeto, en la que la conducta *no produce* el reforzador, pero la entrega del reforzador *mantiene* la conducta del sujeto.

Morse y Skinner (1957) distinguieron un segundo tipo de conductas supersticiosas: la superstición sensorial. Mencionan dos tipos de superstición sensorial: la positiva y la negativa. La superstición sensorial se observa cuando un sujeto está respondiendo de manera estable en un programa de intervalo variable (IV), entonces la presentación de un estímulo incidental de manera aleatoria y sin tener una relación explícita con la entrega del reforzador tiene un efecto en la tasa de repuesta del sujeto. Si durante la presentación del estímulo se entrega un reforzador, la tasa de respuesta incrementará durante presentaciones sucesivas del mismo estímulo (superstición sensorial positiva). Por el contrario, si durante la presencia del estímulo incidental no se presenta un reforzador, la frecuencia de respuestas disminuirá durante su presentación (superstición sensorial negativa). En un procedimiento para mostrar este tipo de superstición, se expusieron tres palomas a un programa Intervalo Variable (IV) 30 minutos, y a una luz naranja durante el procedimiento. Después de la línea base, se utilizó una luz azul como estímulo incidental, la cual fue presentada durante cuatro minutos por cada hora de forma aleatoria. La frecuencia acumulativa de respuestas mostró que cada vez que el estímulo incidental apareció, la tasa de respuestas disminuyó para uno de los sujetos, mientras que para el otro aumentó, es decir, los sujetos se comportaban *como si*

la aparición del estímulo tuviera algún efecto en la entrega del reforzador. Morse y Skinner concluyen que los estímulos incidentales que son relacionados adventiciamente con el reforzador pueden adquirir marcadas funciones discriminativas.

A partir del estudio de Morse y Skinner (1957) se han realizado algunas investigaciones, donde se observan los efectos que tienen estímulos “neutros” o “no-contingentes al reforzador” sobre la tasa de respuesta de los sujetos.

Se ha encontrado de manera consistente que hay diferencias en la tasa de respuestas en la presencia/ausencia de un estímulo (Morse y Skinner, 1957; Kieffer, 1965; Lander, 1968), e incluso en la presencia de diversos estímulos (Starr y Staddon, 1982) o intensidades del estímulo (Blue, Sherman y Pierrel, 1971). Sin embargo, también se ha reportado que la diferencia en la tasa de respuestas no siempre estuvo relacionada con la tasa de reforzamiento (Starr y Staddon, 1982), e incluso, se observó responder diferencial con estímulos que no estaban asociados a la entrega del reforzador (Lander, 1968), por lo que la hipótesis de Morse y Skinner puede no ser suficiente para dar cuenta de la ocurrencia de este fenómeno.

Esta línea de investigación tiene cuatro objetivos principales: en primer lugar, replicar los resultados de procedimiento utilizado por Morse y Skinner (1957) en especies diferentes a las palomas para verificar la generalidad del fenómeno. En segundo lugar, analizar detalladamente si existe una correlación entre la tasa de reforzamiento y la tasa de respuesta que pueda dar cuenta de la aparición de este fenómeno. En tercer lugar, manipular las principales variables que afectan el fenómeno (programa de reforzamiento y duración del estímulo), para determinar los valores necesarios de estas para que se pueda observar el fenómeno. Por último, se pretende encontrar o generar explicaciones teóricas

que puedan dar cuenta de este fenómeno y enmarcarlo en el campo del análisis experimental de la conducta.